

探討公私部門環境教育設施場所認證之發展 概況：以 100 至 104 年間資料為例

吳鈴筑^{1*}、張子超²

¹ 國立臺灣師範大學環境教育研究所博士候選人

² 國立臺灣師範大學環境教育研究所教授

摘要

《環境教育法》的施行，開創了環境教育設施場所的認證制度。本研究旨在探究公私部門通過環境教育設施場所認證的現況與戶外學習人數是否有顯著差異，分析內容以 119 處通過認證之設施場所為研究對象，採用問卷調查法及內容分析法。研究結果顯示，通過認證之六成是屬於公部門的設施場所，而且公部門無論在聘用環境教育人員、行政與教學人員或是環境教育課程方案數量明顯多於私部門，而私部門則是對於參加環境教育有收費情形比公部門多。多數的公私部門認為通過認證之後，對經營管理有正向的看法，也對產業發展有幫助，同時普遍認為增加環境教育專業人力是通過認證最大好處，而需要填報成果及報表太多是經營管理中的主要問題。另外，到通過認證之設施場所的戶外學習人數，從 100 年 9 千人次到 104 年約 37 萬人次，有逐年增加的趨勢，並顯示公部門比私部門的設施場所受歡迎，其中收費可能是影響場域選擇的重要因素之一，建立合理收費基準是值得政府機關研究的課題。

關鍵字：戶外學習、認證制度、環境教育法、環境教育設施場所

投稿日期：2017 年 04 月 21 日；接受日期：2017 年 06 月 12 日

* 通訊作者

持環境教育的理念，而有更多元化、深度化與創新化的專業服務與發展，以期成為優質環境教育的實踐場所，達成傳遞環境教育的目標，對環境保護與管理有所貢獻。

(二)對政府機關的建議

中央主管機關首要的工作除了減少成果及報表填報，減輕設施場所的行政作業負擔外，舉辦環境教育課程方案規劃或增能培訓，以提升設施場所持續更新內容或開發新的課程方案之能力。特別是私部門的設施場所，不論在經費、資源與行政作業皆比公部門較為劣勢。考量目前是環境教育設施場所制度正在發展階段，需要民間的參與，因而建議政府機關給予私部門必要的支持，才能促進其發揮效益，惟未來私部門仍須自主營運，面對自由市場的競爭與挑戰。另外，也須加強運用媒體行銷推廣，提高設施場所的知名度及能見度，才有利擴大民眾踴躍參與戶外學習，同時也考量依環境教育設施場所不同特性及條件，因地制宜建立輔導機制、簡化評鑑作業及合理收費參考基準，協助環境教育設施場所增加戶外學習人數，更加精進服務品質及管理運作，以實踐環境教育理念與內涵。

(三)未來研究建議

本文僅以通過認證之環境教育設施場所為研究對象，建議未來可以與未通過認證之設施場所的發展情形進行比較分析，或是評估到環境教育設施場所參加環境教育的人員之學習成效及滿意度分析，亦可進一步探討選擇場域的影響因素。

陸、參考文獻

方至民(2011)。**策略管理概論：應用導向**。臺北市：前程文化。
王毓正、葉欣誠、劉如慧(2010)。**研擬環境教育法施行細則等 4 項子法專案研**

- 究計畫**。行政院環境保護署委託報告(EPA-98-E103-02-268)。臺北市：財團法人亞太綜合研究院。
- 王鑫(1991)。自然中心戶外環境教學意義與初步構想。**環境教育季刊**，15，36-41。
- 王鑫(2013)。運用環境教育達成文化資產保存策略與願景。載於許毅璿、李芝瑩(主編)，**林務局自然教育中心全國研討會資料彙編**(pp. 25-40)。臺北市：農委會林務局。
- 王鑫、楊平世(1991)。自然生態環境教育戶外研習中心研究計畫報告。臺北市：教育部環境保護小組。
- 行政院環境保護署(2012)。**環境保護 25 年回顧與展望**。臺北市：作者。
- 行政院環境保護署(2013)。**環境教育法相關法規彙編**。臺北市：作者。
- 行政院環境保護署(2016)。**環境教育管理資訊系統**。取自：
http://eeis.epa.gov.tw/front/cert/field_qry.aspx
- 吳鈴筑(2010)。**國內外環境教育法比較之研究**。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 吳鈴筑(2012)。綠能家園—探討韓國環境教育發展與重點。**環境教育及訓練電子報**，66，4。
- 吳鈴筑、王鴻濬(2012)。環境教育設施場所認證之實務分析。**鄉村旅遊研究**，6(1)，1-14。
- 吳聲傑(2013)。大湖四份水土保持戶外教室—活動技巧多元並用。**環境教育及訓練電子報**，71，6。
- 呂正閔(2012)。**101 年環境教育設施場所行銷推廣計畫**。行政院環境保護署委託報告(EPA-101-EA02-03-A194)。臺北市：新視紀整合行銷傳播股份有限公司。
- 周儒(2000)。**設置台北市新店溪畔河濱公園都市環境學習中心之規劃研究**。臺北市府建設專題研究報告第 298 輯，臺北市政府研究發展考核委員會。
- 周儒(2001)。尋找一個環境教育的實踐場域—「環境學習中心」的需求與概念。載於中華民國九十年環境教育國際學術研討會論文集(pp. 72-80)。臺北市：中華民國環境教育學會。

- 周儒(2011)。**實踐環境教育環境學習中心**。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 周儒、何森元(2004)。下一步是什麼—試論林務局推展環境教育現況、發展需求與策略。**台灣林業**，**30**(6)，2-16。
- 周儒、姜永浚(2013)。透過德懷術探討優質環境學習中心之特質。**環境教育研究**，**9**(2)，1-32。doi: 10.6555/JEER.9.2.001
- 周儒、張子超、呂建政(1996)。**自然教育中心實施狀況之研究**。臺北市：教育部環境保護小組。
- 林明瑞、江佩芸(2014)。機關環境教育四小時課程活動之執行現況、需求調查及成效之評估。載於 **2014 年中華民國環境教育學術暨實務交流國際研討會論文集** (pp. PA3-67)。臺北市：中華民國環境教育學會。
- 林素華、張雅慧(2013)。認證對環境教育設施場所營運的影響之個案研究—以國立自然科學博物館為例。載於 **2013 年中華民國環境教育學術暨實務交流國際研討會論文集**(pp. 1063-1075)。臺北市：中華民國環境教育學會。
- 高翠霞、張育傑、謝濬安(2013)。臺灣環境教育設施場所認證現況探討。載於 **2013 年中華民國環境教育學術暨實務交流國際研討會論文集**(pp. 250-262)。臺北市：中華民國環境教育學會。
- 張子超(2000a 年 10 月)。**人與環境的關係：環境教育與新環境典範**。發表於 2000 年「環境災害與環境倫理」環境教育研討會。臺北市：中華民國環境教育學會。
- 張子超(2000b)。**二次分析**。教育大辭書。取自：
<http://terms.naer.edu.tw/detail/1301530>
- 張子超(2001)。**九年一貫課程改革與環境教育融入**。臺北市：國立臺灣師範大學。
- 莊元輔(2013)。**論 Holmes Rolston, III 對「自然價值」的觀點：建構「體驗論」模型芻議**。**應用倫理評論**，**54**，247-272。
- 許毅璿(2015)。「超越學校」的教育：以「環境」為本的學習。**臺灣博物季刊**，**126**，16-25。

- 郭實淪(1999)。以生態文化教育的觀點看環境教育。**環境教育季刊**，**40**，15-23。
- 陳平和(2014)。桃園大溪好時節休閒農場—永續農業環境教育中心。**環境教育及訓練電子報**，**86**，4。
- 游宗霖(2013)。**探究環境教育設施場所成立要件與參與者需求**。未出版碩士論文，國立臺中教育大學科學應用與推廣學系環境教育及管理碩士班，臺中市。
- 楊冠政(1991)。環境教育課程發展模式與程式。**環境教育季刊**，**9**，3-19。
- 戴菊華(2015)。**環境教育資訊網之系統功能整合、提升、維護及行銷專案工作計畫(第 2 年)**。行政院環境保護署委託報告(EPA-103-EA01-03-D002)。臺北市：環資國際有限公司。
- 薛安聿(2016)。**環境教育資訊網之系統功能整合、提升、維護及行銷專案工作計畫(第 3 年)**。行政院環境保護署委託報告(EPA-104-EA01-03-D006)。臺北市：環資國際有限公司。
- Angelmar, R., & Stern, L. W. (1978). Development of a content analytic system for analysis of bargaining communication in marketing. *Journal of Marketing Research*, 15(1), 93-102. doi: 10.2307/3150404
- Ashbaugh, B. L. (1971). Nature center purposes and values. *The Journal of Environmental Education*, 2(3), 4-5.
- Beames, S, Higgins, P., & Nicol, R. (2011). *Learning outside the classroom*. New York, NY: Routledge.
- Chawla, L. (1998). Significant life experiences revisited: a review of research on sources of environmental sensitivity. *Environmental Education Research*, 4(4), 369-382. doi: 10.1080/1350462980040402
- Dale, E. (1969). *Audiovisual methods in teaching*. New York, NY: Dryden.
- Evans, B., & Chipman-Evans, C. (2004). *The nature center book: How to create and nurture a nature center in your community*. Fort Collins, CO: National Association for Interpretation.
- Jensen, B., & Schnack, K. (2006). The action competence approach in

- environmental education. *Environmental Education Research*, 12(3), 471-486.
doi: 10.1080/13504620600943053
- Link, M. (1978). *Nature's classroom: A manual for teaching outdoor education*.
Manhattan, NY: National Audubon Society.
- Louv, R. (2005). *Last child in the woods*. Chapel Hill, NC: Algonquin Books.
- McKenzie, G. D. (1986). The importance of field trips. *Journal of College Science
Teaching*, 16(1), 17-20.
- Palmer, J. A., & Kuru, J. (1998). Outdoor activities as a source of environmental
responsibility. In J. Palmer (Ed.), *Environmental education in the 21st century:
Theory, practice, progress and promise* (pp. 253-257). New York, NY:
Routledge.
- Palmer, J. A., & Suggate, J. (1996). Influences and experiences affecting the pro-
environmental behavior of educators. *Environmental Education Research*, 2(1),
109-121.
- Rolston, III, H. (1988). *Environmental ethics: Duties to and values in the natural
world*. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Schultz, P. W. (2002). Inclusion with nature: The psychology of human-nature
relations. In Schmuck, P., & Schultz, P. W. (Eds.), *Psychology of sustainable
development* (pp.61-78). New York, NY: Springer Science+Business Media.
doi: 10.1007/978-1-4615-0995-0_4
- Short, P. C. (2010). Responsible environmental action: its role and status in
environmental education and environmental quality. *The Journal of
Environmental Education*, 41(1), 7-21. doi: 10.1080/00958960903206781
- Simmons, D. (1991). Are we meeting the goal of responsible environmental behavior?
An examination of nature and environmental education center goals. *The Journal
of Environmental Education*, 22(3), 16-21. doi:
10.1080/00958964.1991.10801963
- Tanner, R. T. (1974). Conceptual and instructional issues in environmental education

today. *The Journal of Environmental Education*, 5(4), 48-53. doi:

10.1080/00958964.1974.10801841

UNESCO-UNEP. (1976). The Belgrade Charter: A global framework for environmental education. *Connect: UNESCO-UNEP Environmental Education Newsletter*, 1(1), 1-2.

WaterWorld (2012). *National watershed education programs to be funded by NOAA grants*. Retrieved from
<http://www.waterworld.com/articles/2012/10/national-watershed-education-programs-funded-by-noaa-grants.html>

日本環境省(2016)。環境の保全のための意欲の増進及び環境教育の推進に関する法律。取自：<http://www.env.go.jp/press/files/jp/20194.pdf>

作者簡介：

吳鈴筑 國立臺灣師範大學環境教育研究所博士候選人

電話：0910-247-266

電子郵件：lcwu@epa.gov.tw

通訊處：11677 臺北市文山區汀州路 4 段 88 號環境教育研究所

張子超 國立臺灣師範大學環境教育研究所教授

電話：02-7734-6556

電子郵件：tcchang@ntnu.edu.tw

通訊處：11677 臺北市文山區汀州路 4 段 88 號環境教育研究所

Wu, Ling-Chu

Doctoral Candidate, Graduate Institute of Environmental Education, Nation Taiwan
Normal University

Tel: 0910-247-266

E-mail: lcwu@epa.gov.tw

Address: No.88, Sec. 4, Tingzhou Rd., Wenshan Dist., Taipei City 11677, Taiwan
(R.O.C.)

Chang, Tzu-chau

Professor, Graduate Institute of Environmental Education, Nation Taiwan Normal
University

Tel: 886-2-7734-6556

E-mail: tcchang@ntnu.edu.tw

Address: No.88, Sec. 4, Tingzhou Rd., Wenshan Dist., Taipei City 11677, Taiwan
(R.O.C.)

A Study of the Development Status in Public and Private Sectors for Certified Environmental Education Facilities and Venues, 2011-2015

Ling-Chu Wu^{1*}, Tzu-chau Chang²

*^{1.} Doctoral Candidate, Graduate Institute of Environmental Education, National Taiwan
Normal University*

*^{2.} Professor, Graduate Institute of Environmental Education, National Taiwan Normal
University*

Abstract

One of the implementation measures of the Taiwan Environmental Education Act is to establish a certification system of environmental education facilities and venues. This investigation aims to explore whether there are significant differences between the public sectors and private sectors on the certification status of environmental education facilities and venues, as well as the numbers of people for outdoor learning. The research data were collected from 119 certified facilities and venues via conducting questionnaire survey and content analysis. The results showed that up to 60% of the facilities were public sectors, who had significantly higher number of people hired for environmental education and amount of environmental education programs than private sectors. Besides, private sectors were more likely to charge fees for environment education programs than public sectors. Most public and private sectors had an optimistic attitude towards the management after receiving the certification. In addition, the best benefit of receiving the certification was increasing specialized manpower in the field of environmental education. Nevertheless, filling out excess result forms and statistical reports was the biggest problem when operating the facilities. Results also indicated that the numbers of civil servants and students who visited certified facilities for

outdoor learning have been increased from 9,000 in 2011 to about 370,000 in 2015. It was shown that public sector facilities were more popular than those operated by the private sectors, and the key factor influencing the selection was the cost. Thus, establishing a charging standard for operating environmental education facilities and programs is suggested to be a valuable research agenda for the government.

Keywords: outdoor learning, certification system, Environmental Education Act, environmental education facilities and venues